24
Uitgangspunten cultuurbeleid

Aan de orde is het **VAO Uitgangspunten cultuurbeleid (AO d.d. 24/06)**.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):
Voorzitter. Ik dien twee moties in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de Raad voor Cultuur in zijn advies aangeeft dat er op het gebied van talentontwikkeling een lacune bestaat in het podiumkunstenveld;

constaterende dat de BIS idealiter voorziet in verschillende functies die nodig zijn om een volledige keten in de sector te borgen waarbij rekening gehouden wordt met regionale spreiding;

constaterende dat voor de beeldende kunsten talentontwikkeling ook structureel is geborgd bij postacademische instellingen en presentatie-instituten in de BIS;

overwegende dat een aantal productiehuizen voldoet aan de door de minister gestelde criteria voor talentontwikkeling en beschikt over de mogelijkheid en expertise om talent optimaal en structureel te begeleiden;

overwegende dat die productiehuizen momenteel grotendeels ad hoc gefinancierd worden;

verzoekt de regering een aantal productiehuizen voor de podiumkunsten op te nemen in de BIS, daarvoor dekking te zoeken in de 1,6 miljoen euro die voor talentontwikkeling in de podiumkunsten is gereserveerd en zich over de invulling te laten adviseren door de Raad voor Cultuur,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door de leden Bergkamp, Jasper van Dijk, Monasch en Ouwehand. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 137 (32820).

Mevrouw Keijzer, één vraag.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Lopen we zo niet met elkaar het risico dat de talentontwikkeling via de productiehuizen met name in de Randstad zal gaan plaatsvinden en dat daarmee de randen van dit prachtige land, dus buiten de Randstad, daarin niet gehonoreerd worden? Of moeten we de motie zo lezen dat de minister nadrukkelijk uitgenodigd wordt om ook te kijken naar dit soort talentontwikkeling buiten de Randstad?

Mevrouw **Bergkamp** (D66):
Ik ben heel blij met de vraag van mevrouw Keijzer. Dat laatste is de bedoeling. De Kamer moet geen selectie plegen inzake instellingen. Onderdeel van de selectie van de Raad voor Cultuur is regionale spreiding. De raad let daarop. Het tweede voorstel van mevrouw Keijzer wil ik van harte steunen. Het gaat om regionale spreiding en de Raad voor Cultuur gaat er ook op die manier naar kijken.

De **voorzitter**:
Als de motie wordt aangenomen.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):
Zeker, voorzitter.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het belang van een veerkrachtige en duurzame culturele infrastructuur breed wordt gedeeld;

constaterende dat zowel de Raad voor Cultuur als de kunst- en cultuursector hun zorgen uiten over een mogelijke uitholling van de sector;

constaterende dat de cijfers en de quickscans nog onvoldoende inzicht geven in de inhoudelijke en personele effecten van het bezuinigingsbeleid van de afgelopen jaren;

van mening dat het van wezenlijk belang is om de vinger aan de pols te blijven houden bij de ontwikkelingen in de kunst- en cultuursector en indien nodig snel te kunnen bijsturen;

verzoekt de regering, naast de reguliere rapportages tussentijdse verkenningen uit te laten voeren op basis van vinger-aan-de-pols-sessies met het culturele veld, hierbij bijzondere aandacht uit te laten gaan naar talentontwikkeling en innovatie, en de Kamer hierover jaarlijks te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door de leden Bergkamp, Ouwehand en Jasper van Dijk. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 138 (32820).

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Voorzitter. Ik heb vier moties, dus ik ga snel beginnen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat voor oude muziek in Nederland een jaarlijks festival bestaat dat aan de beoordelingscriteria kwaliteit, publieksbereik en bedrijfsvoering voldoet, maar door recente bezuinigingen onder druk is komen te staan;

overwegende dat de extra middelen voor festivals op een zodanige wijze via fondsen worden ingezet dat versnippering van het budget dreigt, terwijl juist scherpe keuzes gemaakt moeten worden;

verzoekt de regering om een festival gespecialiseerd in oude muziek op te nemen in de basisinfrastructuur en de benodigde financiële middelen in de basisinfrastructuur te creëren uit de door de verplaatsing ontstane vrijval bij het Fonds Podiumkunsten en de aanvullend nodige middelen te betrekken bij de allocatie van de extra middelen voor festivals, zoals is voorgenomen in het voorliggende concept-Kunstenplan 2017-2020,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door de leden Keijzer en Monasch. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 139 (32820).

Mevrouw **Bergkamp** (D66):
Begrijp ik het goed dat wij als Kamer zelf een festival selecteren dat in de BIS moet komen in plaats van dat dit via de Raad voor Cultuur gaat gebeuren? Is dat wat mevrouw Keijzer bedoelt?

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Dat staat niet in deze motie. Wij hebben het erover dat oude muziek een plek moet vinden in de basisinfrastructuur. Daarbij refereren we wel aan een buitengewoon succesvol festival oude muziek. Uiteindelijk is het uiteraard aan de Raad voor Cultuur en de minister om daar besluiten over te nemen, maar dit gevoelen wordt wel op deze manier naar voren gebracht.

Ik ga heel snel verder met mijn volgende motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat Leeuwarden-Fryslân Culturele Hoofdstad van Europa 2018 het grootste internationale cultuurevenement is in de komende periode;

overwegende dat de Raad voor Cultuur in zijn advies schrijft dat de positie van culturele hoofdstad van Europa uitgelezen mogelijkheden biedt voor heel Nederland om zich internationaal te presenteren;

spreekt uit dat Leeuwarden en Fryslân hierin een nationaal podium zijn voor een internationaal publiek waarbij de ogen van Europa op ons land gericht zullen zijn en dit een inclusief evenement wordt voor de hele Nederlandse kunst- en cultuurwereld,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Keijzer. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 140 (32820).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat media-educatie in een tijd waar kinderen meer en op steeds jongere leeftijd media consumeren én produceren, noodzakelijk en van groot maatschappelijk belang is;

constaterende dat gezien de snel veranderende mediawereld, constante innovatie in media-educatie van groot belang is;

verzoekt de regering te bewerkstelligen dat een platform zoals Cinekid behouden blijft,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Keijzer. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 141 (32820).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat er op het vlak van cultuureducatie sterke behoefte is aan een goede inbedding in het regulier onderwijs;

verzoekt de regering om een nationaal referentiekader cultuureducatie te laten ontwikkelen dat helderheid in de te hanteren definities geeft, het werkveld afbakent en richting geeft en een leidraad vormt voor een lokale invulling van scholen en hun culturele omgeving;

verzoekt de regering voorts, actief de verspreiding en ontwikkeling van een nationaal referentiekader cultuureducatie te stimuleren en hiervoor concrete en ambitieuze doelstellingen te formuleren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Keijzer. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 142 (32820).

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Ik heb nog twee seconden, dus het is gelukt.

☐

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Voorzitter. Excuses aan mijn collega's. Ik ben zo aan het rennen dat ik mijn moties laat klaar had. Wie nog mee wil tekenen, kan dat nog doen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat popmuziek met alleen al 500.000 amateurbeoefenaars en een hoge, diverse participatie veruit de best bezochte en meest beoefende vorm van cultuur is;

constaterende dat in het advies van de Raad voor Cultuur nauwelijks aandacht aan popmuziek wordt geschonken;

constaterende dat daarmee geen recht gedaan wordt aan de positie die de popmuziek inneemt in het culturele en economische landschap;

overwegende dat een integrale visie vanuit de ministeries van OCW, V&J en EZ gewenst is om de positie van de popmuziek te versterken;

verzoekt de regering, een nota over popmuziek te schrijven waarin de positie van popmuziek voor het culturele en economische landschap duidelijk geschetst wordt, en aanbevelingen worden gedaan om die positie verder te verbeteren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door de leden Ouwehand en Jasper van Dijk. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 143 (32820).

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Als popliefhebber wil ik deze motie heel graag medeondertekenen.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Hoppekee, wie wil mag erbij.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de culturele en creatieve sector meer dan 7 miljoen mensen in Europa werkgelegenheid biedt en dat het streven is om de internationalisering van cultuur te bevorderen;

constaterende dat Nederlandse pop- en dancemuziek in het buitenland succesvol zijn, maar dat er ruimte is voor verdere groei en behoefte is aan steun;

overwegende dat steun in de rug bij muziekexport niet alleen de bands in kwestie steunt, maar de gehele creatieve economie;

overwegende dat er binnen de uitgaven van het Fonds Podiumkunsten sprake kan zijn van onderbesteding, als aanvragende partijen er niet in slagen een succesvolle aanvraag te doen;

verzoekt de regering, te bewerkstelligen dat er meer steun komt voor muziekexport door er bij het Fonds Podiumkunsten op aan te dringen dat incidentele meevallers hiervoor gebruikt kunnen worden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Ouwehand. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 144 (32820).

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Mijn volgende motie luidt als volgt.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de ondersteuning van de promotie en marketing van Nederlandse artiesten in het buitenland een cruciale schakel is in de bevordering van Nederlandse cultuur;

overwegende dat een betere stroomlijning van en aansluiting tussen de regelingen op de ministeries van EZ en OCW gewenst is;

verzoekt de regering, met een plan te komen voor expliciete steun voor promotie en marketing van Nederlandse artiesten in het buitenland,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door de leden Ouwehand en Jasper van Dijk. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 145 (32820).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het belang van cultuureducatie breed erkend wordt en dat er behoefte is aan samenhangend beleid;

constaterende dat zowel de overheid als de particuliere sector investeert in cultuuronderwijs, maar dat de huidige inspanningen zich vooral richten op het basisonderwijs;

verzoekt de regering, samen met de particuliere sector een plan op te stellen om cultuureducatie integraal onderdeel te laten maken van het lesprogramma in basis- en voortgezet onderwijs,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Ouwehand. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 146 (32820).

☐

De heer **Monasch** (PvdA):
Voorzitter. Voordat u de klok indrukt: ik heb zes moties. In een zuivere speeltijd moet dit precies lukken. Deze motie dien ik in samen met de heer Van Veen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het verwerven van culturele competenties van toenemend belang is voor onze samenleving en voor de brede, toekomstgerichte vorming van jonge mensen;

verzoekt de regering om een overkoepelend referentiekader voor cultuureducatie te ontwikkelen als gemeenschappelijk houvast voor samenhangend, weloverwogen beleid, dat niet alleen het onderwijs maar ook het lokale voorzieningenniveau beslaat,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door de leden Monasch en Van Veen. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 147 (32820).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat voor locatietheater in Nederland een uniek jaarlijks festival bestaat dat in het getijdenlandschap van de Wadden een podium en laboratorium biedt aan veelbelovende en gearriveerde theatermakers;

overwegende dat dit festival voldoet aan de beoordelingscriteria, volop ruimte biedt aan talentontwikkeling, innovatief is, een zeer grote aantrekkingskracht heeft op het publiek en theatermakers uit binnen- en buitenland;

verzoekt de regering om een festival gespecialiseerd in locatietheater als bovengenoemd op te nemen in de basisinfrastructuur en de benodigde financiële middelen daartoe op te nemen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door de leden Monasch en Keijzer. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 148 (32820).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de arbeidsmarktpositie van veel kunstenaars en medewerkers in de cultuursector zeer kwetsbaar is;

constaterende dat de SER en de Raad voor Cultuur momenteel onderzoek doen naar de arbeidsmarkt in de cultuursector en daarover eind 2015 rapporteren;

verzoekt de regering om bij alle subsidieaanvragen voor de BIS en de fondsen een paragraaf over werkgeverschap op te nemen en deze door respectievelijk de Raad voor Cultuur en de fondsen te laten toetsen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door de leden Monasch en Jasper van Dijk. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 149 (32820).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat er een festival is voor jeugdfilms en nieuwe media dat een centrale programmering combineert met een gespreide programmering over het land, gericht op jongeren;

overwegende dat vanuit deze festivalorganisatie ook een belangrijke bijdrage wordt geleverd aan media-educatie op scholen, waardoor jongeren wordt geleerd met een kritische blik media te ervaren;

verzoekt de regering om een festival gespecialiseerd in jeugdfilm en nieuwe media als bovengenoemd op te nemen in de basisinfrastructuur, met de daarvoor benodigde financiële middelen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Monasch. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 150 (32820).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat voor een goed cultuuraanbod de Centra voor kunstzinnige vorming en muziekscholen essentieel zijn;

constaterende dat het aanbod per gemeente sterk verschilt;

verzoekt de regering, in kaart te brengen of deze instellingen in voldoende mate bijdrage leveren aan de essentiële culturele vorming op het gebied van kunsten,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door de leden Monasch en Ouwehand. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 151 (32820).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat gezelschappen moeite hebben om nieuw publiek te bereiken, zowel jongeren als publiek met uiteenlopende maatschappelijke achtergronden;

verzoekt de regering om bij subsidieaanvragen in relevante disciplines te vragen om specifiek aan te geven hoe nieuwe makers een kans gegeven zal worden en hoe een nieuw publiek bereikt kan worden en dat mee te wegen in de beoordeling van de subsidieregeling,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Monasch. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 152 (32820).

☐

De heer **Van Veen** (VVD):
Voorzitter. Geheel ontspannen sta ik hier. Dat scheelt, dan hoef ik ook niet zo snel te lezen. Ik bedank de minister voor haar antwoorden tijdens het AO en voor de waardige wijze waarop het AO heeft plaatsgevonden. Ik dien één motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de Raad voor Cultuur stelt dat de huidige criteria niet eenduidig zijn gedefinieerd en een nieuw beoordelingskader noodzakelijk acht;

overwegende dat de regering in haar uitgangspuntenbrief over de toelating tot de culturele basisinfrastructuur 2017-2020 (BIS) drie nieuwe criteria heeft vastgesteld: kwaliteit, participatie en educatie en maatschappelijke waarde;

overwegende dat de Raad voor Cultuur over de toelating tot de BIS de regering adviseert en de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap de raad expliciet heeft gevraagd om bij deze advisering haar drie criteria te hanteren;

constaterende dat het voor de aanvragers van de BIS, nieuwe en oude, toegewezen en afgewezen, duidelijk moet zijn op basis van welke criteria men wel of niet is toegelaten tot de BIS;

verzoekt de regering, de Raad voor Cultuur te vragen op basis van de criteria een Specifiek Meetbaar Acceptabel Realistisch en Tijdgebonden beoordelingskader te maken en dit voorafgaand aan de aanvraagperiode openbaar te maken;

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door de leden Van Veen en Monasch. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 153 (32820).

☐

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Voorzitter. Allereerst mag ik namens mevrouw Ouwehand zeggen dat ik haar moties op stukken nrs. 144 en 145 medeonderteken. Dit is for the record.

Ik dien zelf ook een aantal moties in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat er voor de periode 2013-2016 besloten is aan cultuur een tijdelijke korting op te leggen van 1,5 miljoen euro per jaar, om een bijdrage te leveren aan het oplossen van knelpunten op andere onderdelen van de OCW-begroting;

constaterende dat het voor 2016 niet duidelijk is waar dit bedrag aan besteed wordt;

constaterende dat er in de komende BIS (basisinfrastructuur) plek is voor acht jeugdtheaters, terwijl er in de huidige periode negen jeugdtheaters landelijke subsidie krijgen;

verzoekt de regering, het bedrag van 1,5 miljoen euro in 2016 in te zetten voor het financieren van een negende jeugdtheater, voor een periode van vier jaar,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door de leden Jasper van Dijk en Bergkamp. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 154 (32820).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

van mening, dat een btw-verhoging in de cultuursector zeer negatief uitpakt voor culturele instellingen zoals theaters en musea, maar ook voor films en boeken;

verzoekt de regering, niet over te gaan tot een btw-verhoging in de cultuursector

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door de leden Jasper van Dijk en Ouwehand. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 155 (32820).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat door de cultuursector is vastgesteld dat een extra investering van 70 miljoen euro nodig is om te blijven functioneren op het huidige niveau;

overwegende dat de Raad voor Cultuur heeft geadviseerd om 29,5 miljoen euro extra te investeren in cultuur;

constaterende dat OCW 18,6 miljoen euro uit het eigen budget heeft vrijgemaakt voor cultuur;

verzoekt de regering, zodra daar ruimte voor is, extra middelen vrij te maken voor cultuur,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**:
Deze motie is voorgesteld door het lid Jasper van Dijk. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 156 (32820).

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Ik heb nog 30 seconden, voorzitter, dus dat zijn nog minstens drie moties. Maar dat doe ik niet.

De **voorzitter**:
Er zijn zo'n 20 moties ingediend, dus we schorsen even zodat de minister haar reactie kan voorbereiden.

De vergadering wordt van 18.02 uur tot 18.07 uur geschorst.

☐

Minister **Bussemaker**:
Voorzitter. In de motie-Bergkamp c.s. op stuk nr. 137 wordt de regering verzocht, een aantal productiehuizen voor de podiumkunsten op te nemen in de BIS. Ik ontraad deze motie. In het beleid voor talentontwikkeling staan nu juist de maker en het talent centraal. We hebben daar vorig jaar uitgebreid met elkaar over gesproken. Mede naar aanleiding van vragen uit de Kamer hebben we de regeling toen aangepast. Ik heb vervolgens geconstateerd dat productiehuizen, net als festivals, een belangrijk onderdeel zijn van de talentontwikkeling en dat daar een plek voor is in de fondsen. Als we nu de genoemde instellingen zouden overhevelen van de fondsstructuur naar de basisinfrastructuur, wat alleen kan met de overdracht van aanzienlijke financiële middelen van de fondsen, zou dat het beleid en de positie van de fondsen krachteloos maken en zou dat het talentontwikkelingsbeleid, dat nu net goed op schema ligt, tenietdoen. Ik ontraad deze motie dus echt met kracht.

De **voorzitter**:
Mevrouw Bergkamp, ik zie dat u wilt interrumperen, maar dat mag pas na de beantwoording. De minister voorziet eerst alle moties van een reactie.

Minister **Bussemaker**:
In de motie-Bergkamp c.s. op stuk nr. 138 wordt de regering verzocht om, naast de reguliere rapportages, tussentijdse verkenningen uit te laten voeren op basis van vinger-aande-polssessies met het culturele veld. Ik kan het oordeel over deze motie aan de Kamer laten als ik de motie zo mag opvatten dat ik één keer per jaar rapporteer over de gesprekken die mijn departement regelmatig voert en die ik ook zelf regelmatig voer met makers, producenten en instellingen. Ik zal daarover dan rapporteren in Cultuur in Beeld. Op basis van de sessies die we in de loop van het jaar houden, zullen we conclusies trekken. We zullen de Kamer over al deze zaken gezamenlijk verslag doen, zodat we het een beetje overzichtelijk houden. Als ik de motie zo

mag interpreteren, laat ik het oordeel hierover aan de Kamer.

In de motie-Keijzer/Monasch op stuk nr. 139 wordt de regering verzocht om een festival gespecialiseerd in oude muziek op te nemen in de basisinfrastructuur. Ook deze motie ontraad ik met kracht. Dit zou namelijk betekenen dat er voor één festival opeens middelen van de fondsen naar de basisinfrastructuur overgeheveld worden, terwijl dat niet gedaan wordt voor andere festivals. Ik snap de ratio daarachter niet, eerlijk gezegd. Ik vind het ook niet passen bij de taken die we neergelegd hebben bij de fondsen. Zij kunnen met de middelen die zij hebben een samenhangend beleid maken. Ook hiervoor geldt dat overheveling van de genoemde instellingen van de fondsstructuur naar de basisinfrastructuur het beleid van de fondsen krachteloos zou maken.

In haar motie op stuk nr. 140 spreekt mevrouw Keijzer uit dat Leeuwarden en Fryslân een nationaal podium zijn voor een internationaal publiek. Het oordeel over deze motie laat ik aan de Kamer. Ik ben het geheel met mevrouw Keijzer eens dat het belang van de culturele hoofdstad — het is een hoofdstad; het moet één stad zijn — voor de provincie, voor de regio en zelfs voor Nederland benadrukt moet worden. Ook ik wens dat het een inclusief evenement wordt. Ik laat het oordeel over deze motie dus over aan de Kamer.

In haar motie op stuk nr. 141 verzoekt mevrouw Keijzer de regering, te bewerkstelligen dat een platform zoals Cinekid behouden blijft. Deze motie ontraad ik. Er is al een platform op het gebied van mediawijsheid, namelijk Mediawijzer.nl, gefinancierd uit de Mediabegroting. Dat platform werkt samen met vele instellingen, waarvan Cinekid er een is. Mocht het om Cinekid gaan, dan geldt hiervoor hetzelfde verhaal als voor de motie op stuk nr. 139: het is echt niet wenselijk om één instelling of festival van de fondsstructuur over te brengen naar de basisinfrastructuur. Mocht in de motie de nadruk liggen op innovatie in media-educatie, dan is zij overbodig, want daarvoor bestaat al een platform. Daarom ontraad ik deze motie.

In de motie-Keijzer op stuk nr. 142 wordt de regering verzocht, een nationaal referentiekader cultuureducatie op te stellen en te verspreiden. Deze motie ontraad ik. Het is mij niet helemaal duidelijk wat mevrouw Keijzer precies bedoelt met een overkoepelend referentiekader. Er is al heel veel ontwikkeld op het niveau van binnenschools onderwijs en buitenschoolse educatie. Er is een debat gaande onder verantwoordelijkheid van de staatssecretaris over het curriculum in 2032. Daar zal cultuureducatie vast een belangrijke plek in hebben. Zo geformuleerd ontraad ik de motie op stuk nr. 142. Ik geef later nog een reactie op de motie op stuk nr. 147, die ook over cultuureducatie gaat. Deze motie komt in de buurt van die van mevrouw Keijzer, maar biedt wel een betere formulering om die cultuureducatie te kunnen versterken. Als dat de wens is van de Kamer, dan zou ik de indieners van beide moties willen uitnodigen om te bekijken of er een gezamenlijke motie van gemaakt kan worden.

Ik ontraad de motie op stuk nr. 143 van mevrouw Ouwehand en de heer Van Dijk over de nota over popmuziek. Ik heb daar vorig jaar al een nota over geschreven en een toezegging gedaan. Ik heb de vergelijking met andere landen gemaakt. Ik vind niet dat we elk jaar het huiswerk moeten overdoen. Dat vind ik echt niet passen in een efficiënte tijdsbesteding, waarin we vooral moeten kijken hoe we de cultuur kunnen verbeteren.

In de motie op stuk nr. 144 wordt de regering gevraagd om te bewerkstelligen dat er meer steun voor de muziekexport komt en er bij het Fonds podiumkunsten op aan te dringen dat incidentele meevallers hiervoor gebruikt worden. Ik ontraad de motie. De fondsen hebben hier al middelen voor en we hebben afgesproken dat als er onderuitputting is, deze middelen worden gebruikt voor de continuering van het talentontwikkelingsprogramma. Het blijft dus kiezen. Hoe sympathiek de muziekexport ook is, ik heb uiteindelijk gekozen voor het thema van talentontwikkeling. Dat kwam ook naar voren al een van de grootste tekorten van de afgelopen jaren.

In de motie op stuk nr. 145 van de leden Ouwehand en Jasper van Dijk wordt de regering verzocht om met een plan te komen voor expliciete steun voor promotie en marketing van Nederlandse artiesten in het buitenland. Ik moet ook deze motie ontraden. Ook dit is een herhaling van zetten van vorig jaar.

Dat geldt ook voor de motie op stuk nr. 146 van mevrouw Ouwehand. Ik kan mevrouw Ouwehand vandaag dus niet blij maken. In die motie wordt de regering verzocht, samen met de particuliere sector een plan op te stellen om cultuureducatie integraal onderdeel te maken van het lesprogramma in het basisonderwijs en het voortgezet onderwijs. We hebben het programma Cultuureducatie met Kwaliteit, waar heel veel geld in omgaat. We zullen volgend jaar met de inspectie bekijken of het allemaal goed gaat bij het basisonderwijs. We hebben het vak CKV volwaardig kunnen behouden. Daar ben ik heel blij mee. Ik heb de jongerenkaart kunnen behouden. Ik heb onlangs de mbo-kaart gepresenteerd. We hebben een goede samenwerking met de private sector. We hebben onlangs nog het Muziekplatform opgericht, met als erevoorzitter onze Koningin en Joop van den Ende als private financier. Ik zou zeggen: laten we eerst maar zorgen dat dat tot goede resultaten leidt voordat we weer wat nieuws gaan doen.

De leden Monasch en Van Veen hebben een motie op stuk nr. 147 over cultuureducatie ingediend. Daarin wordt de regering verzocht om de verantwoordelijkheden in een overkoepelend referentiekader vast te leggen en de Kamer te informeren over de voortgang daarvan. Dat moet dan worden betrokken bij het traject met betrekking tot het funderend onderwijs dat de heer Schnabel uitvoert. Ik snap dat de Kamer belang hecht aan cultuureducatie. Ik heb dat van verschillende kanten gehoord. Mag ik een "overkoepelend referentiekader" zo begrijpen dat dat niet weer nieuwe bureaucratie met zich meebrengt, maar dat het echt gaat om de vraag wat leerlingen zouden moeten leren, vergelijkbaar met de kerndoelen die ook gelden voor geschiedenis en aardrijkskunde? En komt er dus geen apart traject voor cultuureducatie ten opzichte van het traject over het curriculum waar de heer Schnabel mee bezig is? Als dat het geval is, laat ik het oordeel over de motie aan de Kamer en beschouw ik haar als een ondersteuning om er alles aan te doen om cultuureducatie zo goed mogelijk te borgen in het onderwijs.

In de motie op stuk nr. 148 van de heer Monasch en mevrouw Keijzer wordt de regering verzocht, een festival

gespecialiseerd in locatietheater op te nemen in de basisinfrastructuur. Ook deze motie ontraad ik met kracht. Daarvoor geldt hetzelfde als voor het festival met oude muziek. Ik vind echt dat we een beetje incidenteel aan het shoppen zijn om hier een festival en daar een productiehuis weer bij de BIS onder te brengen. Dan maken we onze eigen structuur die internationaal geroemd wordt tussen enerzijds de basisinfrastructuur en anderzijds de fondsen kapot, en niet met goede argumenten. Ik snap dat er allerlei lobby's zijn van instellingen die heel graag bij de BIS willen. Ik zou tegen die instellingen willen zeggen: de BIS is niet zaligmakend, die is ook niet beter of belangrijker dan subsidie uit het fonds; laten we ervoor zorgen dat we de middelen op een goede manier aan elkaar weten te koppelen en te gebruiken.

De motie-Monasch/Jasper van Dijk op stuk nr. 149 gaat over de arbeidsmarkt en het onderzoek van de SER en de Raad voor Cultuur. Daarin wordt de regering verzocht om bij alle subsidieaanvragen voor de BIS en de fondsen een paragraaf over werkgeverschap op te nemen. Als ik deze motie zo mag begrijpen dat het van belang is dat instellingen die een aanvraag doen voor de BIS bij de Raad voor Cultuur, ons mee moeten geven wat het realiteitsgehalte is van hun aanvraag als het gaat om arbeidsmarkeffecten en dat men dus ook de consequenties daarvan in beeld brengt, dus als men zo veel producties wil draaien of opvoeringen wil doen dat men weet dat men alleen nog maar met uitzendkrachten kan werken, en het op die manier wordt opgenomen, dan laat ik het oordeel aan de Kamer. Een aparte paragraaf en het laten toetsen daarvan zou echter betekenen dat de Raad voor Cultuur geen instelling wordt die beoordeelt op kwaliteit van cultuur en aanverwante thema's. Dan zou men puur moeten toetsen op het punt van arbeidsmarktbeleid. Dat vind ik onwenselijk, hoezeer ik het ook van belang acht dat instellingen inzicht geven in wat de effecten kunnen zijn van bepaalde keuzen voor de arbeidsvoorwaarden van hun medewerkers. Ik kijk even naar de heer Monasch. Ik ga ervan uit dat ik deze motie mag interpreteren zoals ik haar interpreteer. Dan laat ik het oordeel aan de Kamer.

In de motie-Monasch op stuk nr. 150 wordt gevraagd om festivals gespecialiseerd in jeugdfilms en media bij de BIS onder te brengen. Voor die motie geldt hetzelfde verhaal als voor al die andere moties die ik heb genoemd. Ook hier wordt er één festival zo uitgehaald en van de fondsen naar de BIS overgebracht. Waarom zou dit moeten gelden voor een festival voor jeugdfilms en media? Waarom zou het niet gelden voor een festival voor oude muziek? Maar als het daarvoor geldt, waarom zou het dan ook niet gelden voor het Holland Festival? Er liggen drie moties voor die allemaal festivals onderbrengen. Wij houden dan nauwelijks meer iets over. Daarmee ontnemen we fondsen ook de gelegenheid om integraal festivalbeleid te voeren.

Ik kom op de motie-Monasch/Ouwehand op stuk nr. 151. Daarin wordt de regering verzocht om een en ander in kaart te brengen. Het gaat hierbij om het cultuuraanbod bij centra voor kunstzinnige vorming en muziekscholen. Ik kan het oordeel over deze motie aan de Kamer laten als ik haar zo mag opvatten dat ik in kaart breng wat het aanbod is van muziekscholen en centra voor kunstzinnige vorming en dat ik na de inventarisatie die informatie meeneem bij de bestuurlijke gesprekken die ik met medeoverheden zal voeren over de voortzetting van Cultuureducatie met Kwaliteit. Daarnaast ben ik bereid om in het kader van deze motie het voorzieningenniveau in kaart te laten brengen door het LKCA en om een raamleerplan te ontwikkelen waarmee richtlijnen worden gegeven voor het geven van lessen muziek en beeldende vorming. Met die interpretatie laat ik het oordeel over deze motie aan de Kamer.

In de motie-Monasch op stuk nr. 152 wordt de regering verzocht om bij subsidieaanvragen in relevante disciplines te vragen om specifiek aan te geven hoe nieuwe makers een kans gegeven zal worden. Ik beschouw deze motie als ondersteuning van beleid. Ik laat het oordeel over deze motie aan de Kamer. In reactie op de motie-Bergkamp c.s. heb ik reeds gezegd dat het makersbeleid een belangrijk onderdeel is van het beleid dat ik voorsta.

In de motie-Van Veen/Monasch op stuk nr. 153 wordt de regering verzocht om de Raad voor Cultuur te vragen op basis van de criteria een specifieke meetbare, acceptabele, realistische en tijdgebonden beoordelingskader te maken en dit voorafgaand aan de aanvraagperiode openbaar te maken. Ik laat het oordeel over deze motie aan de Kamer. Het is een hele mondvol met al deze criteria, maar ze zijn wel relevant om duidelijk te maken wie er uiteindelijk wel en niet in de BIS komt.

In de motie op stuk nr. 154 van de heer Van Dijk en mevrouw Bergkamp wordt verzocht om 1,5 miljoen in 2016 in te zetten voor het financieren van het negende jeugdtheater voor een periode van vier jaar. Die motie ontraad ik. We hebben ruim 18 miljoen aan middelen ingezet op een aantal OCW-brede knelpunten. Ik snap dat er altijd nog meer wensen zijn en ook ik zou graag meer gezelschappen blij maken, maar ik heb rekening te houden met het evenwicht tussen sectoren en met het publiek dat men aan kan trekken. Dus zonder extra financiering en dekking ontraad ik deze motie.

De motie op stuk nr. 155 van de heer Van Dijk gaat over de btw. Deze ontraad ik. Volgens mij is daarover in de afgelopen tijd voldoende gediscussieerd. De motie is bovendien achterhaald.

De motie op stuk nr. 156 verzoekt de regering om, naast de 18,6 miljoen euro uit het eigen budget die is vrijgemaakt voor cultuur, extra middelen vrij te maken voor cultuur zodra daar ruimte voor is. Deze motie ontraad ik, omdat ik haar volstrekt vrijblijvend vind. Het is niet gemakkelijk gebleken om die ruim 18 miljoen te vinden. Zonder visie over de reden waarom er meer geld zou moeten komen en waaraan dat besteed zou moeten worden, ontraad ik deze motie zeer.

De heer **Monasch** (PvdA):
Voorzitter, ik heb een punt van orde. De minister heeft bij drie van mijn moties een interpretatie heeft gegeven aan het dictum. Ik mag echter maar één vraag stellen. U bent hier de hele middag geweest, dus u weet het. Ik zeg bij dezen, opdat het in de Handelingen staat, dat ik gewoon de interpretatie van mijn eigen moties aanhoud. Het kan zijn dat er vanavond een gewijzigde motie komt. Bij alle drie de moties is de interpretatie zoals deze door de indieners is gegeven. Dat is de geldende tekst. Als de Kamer niet de ruimte biedt om daarover met elkaar te discussiëren, houd ik die interpretatie aan. Er kunnen vanavond eventueel gewijzigde moties komen, maar het dictum is zoals het door de indieners is bepaald.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):
Allereerst heb ik een opmerking over mijn motie op stuk nr. 138. Ik deel de interpretatie die de minister daaraan geeft. Ik heb echter een vraag over mijn motie op stuk nr. 137. Ik merk dat het bij de minister alles of niets is. Met een aantal productiehuizen in de basisinfrastructuur behoud je ook talentontwikkeling via de fondsen. Ik snap daarom eerlijk gezegd niet de, laat ik zeggen bijna agressieve manier waarop de minister reageert op de term "productiehuis". Wat D66 betreft is het niet óf, maar én. Ik snap dus niet dat de minister niet beide moties wat enthousiaster kan omarmen.

Minister **Bussemaker**:
Er zijn al productiehuizen, ook nog steeds in de BIS. We willen echter prioriteit geven aan talentontwikkeling. In haar motie stelt mevrouw Bergkamp voor om middelen die nu gereserveerd zijn voor talentontwikkeling bij de fondsen over te brengen naar instellingen in de BIS. Dat vind ik ongewenst. Natuurlijk: het hele talentontwikkelingsbeleid hangt samen met productiehuizen en met instellingen in de BIS die daarin een opdracht hebben. Ik ben graag bereid om daarover zeer uitgebreid te discussiëren. Gezien het aantal moties en de planning die de voorzitter heeft, heb ik kortheidshalve op deze motie gereageerd. Uiteindelijk geeft deze motie aan dat middelen van de fondsen naar de BIS geschoven worden. Ik heb bij al die moties over dit onderwerp hetzelfde oordeel. Ik vind dat we daarmee het evenwicht tussen de basisinfrastructuur en de fondsen geen recht doen, op een manier die ik niet verantwoord vind.

Mevrouw **Bergkamp** (D66):
Dat is toch wel raar. De minister zegt dat er ook in de BIS productiehuizen zijn. Dat klopt, maar het gaat dan om de beeldende kunst. Voor de podiumkunsten zijn er geen productiehuizen meer. Ik snap het verschil dat de minister tussen beeldende kunst en de podiumkunsten maakt dus niet.

Minister **Bussemaker**:
Bij de podiumkunsten hebben ook de instellingen die in de BIS zitten een functie, als waren zij productiehuizen. Ze moeten daar ook aan talentontwikkeling doen. Theaters moeten er bijvoorbeeld voor zorgen dat beginnende regisseurs een plek kunnen krijgen en hun talenten kunnen ontwikkelen. Met de beperkte middelen die er zijn, vind ik dat een betere manier om dat talent te ontwikkelen dan het overhevelen van de instellingen. Ik denk namelijk dat dit bij de podiumkunsten ook met de huidige vormgeving goed kan.

De heer **Monasch** (PvdA):
De minister doet het voorkomen alsof wij niet aan de indeling in de BIS mogen komen, maar zij doet precies hetzelfde. De minister stelt immers voor dat er musea in zitten. Zij stelt zelfs voor dat het Holland Festival daarin zit. De minister doet dus precies hetzelfde als wat zij de Kamer verwijt. Wij zeggen: in de vorige periode zijn er festivals uitgehaald. Dat was een slechte en onverstandige beslissing. Waardevolle festivals hadden kunnen doorgaan. De minister wil rust en stabiliteit, die wij niet zoeken. Wij zeggen: wij gaan zaken terugbrengen die van belang zijn. Kan de minister toegeven dat zij zelf ook een festival in de BIS plaatst? Er zijn andere partijen in dit huis die zeggen: er moet een aantal festivals met een cruciale functie bij.

Minister **Bussemaker**:
Ik heb aangegeven dat ik extra middelen heb vrijgemaakt voor festivals. Die middelen gaan naar de fondsen, zodat wij de beste afweging kunnen maken over de vraag welke festivals wij willen hebben. Als de Kamer zou zeggen dat alle festivals terug moeten in de BIS, dan zeg ik: ik zou niet weten waarom. Ik snap eerlijk gezegd de voorkeur voor de BIS niet zo. Ik weet dat er instellingen zijn die denken dat zij dan beter beschermd zijn, maar de fondsen bieden meer mogelijkheden voor innovatie en voor talentontwikkeling. Laten de festivals nu bij uitstek de plekken zijn waar die talentontwikkeling vorm kan krijgen. Ik zie dus ook inhoudelijk geen reden om de festivals nu opeens één voor één naar de BIS terug te brengen.

De heer **Monasch** (PvdA):
Dan had de minister consequent moeten zijn en dan had hier een voorstel moeten liggen waarin staat waarom het Holland Festival niet bij het Fonds Podiumkunsten is. Dat doet zij niet. Ik wil niet meteen de term "randstedelijk denken" gebruiken, maar het is een festival dat met name daar is geconcentreerd. Er zijn een aantal festivals die in de vorige periode heel duidelijk in de BIS zaten. Daarvan zeggen wij, en ook het CDA en andere partijen, dat die van grote waarde zijn. Die willen wij erbij. Het is precies dezelfde keuze als die welke de minister maakt, alleen maakt zij een keuze voor alleen het Holland Festival. Een aantal partijen zeggen: die keuze hoort wat breder te vallen. Kan de minister dit ook niet op die manier zien?

Minister **Bussemaker**:
Dan moeten wij een uitgebreider debat met elkaar voeren over festivals. Dat hebben wij niet gedaan. Dan zouden wij alle festivals bij de BIS moeten onderbrengen. Ik heb zojuist uitgelegd waarom ik daarvan geen voorstander ben. Ik heb er vooral bezwaar tegen dat er incidentele moties worden ingediend, over het festival voor oude muziek of over een festival op Terschelling. Ik snap dat daar lobby's achter zitten. De festivals willen graag allemaal in de BIS, want dan denken zij dat zij een betere bescherming hebben dan wanneer zij bij de fondsen zitten. Ik vind dat geen overtuigende redenering. Ik wil dat wij de komende periode stabiliteit hebben. Ik constateer dat een aantal festivals, zoals het Holland Festival en een aantal filmfestivals in de BIS zaten. Ik denk dat wij het niet moeten hebben over de organisatie, maar vooral over de vraag hoe wij de festivals die wij hebben, zo goed mogelijk de kans kunnen geven om hun werk en hun talenten te laten zien. Wij zouden meer aan ons hoofd moeten hebben dan alleen institutionele discussies.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Ik ben een beetje teleurgesteld over het feit dat de minister zo gemakkelijk heenstapt over redelijke verzoeken om iets meer aandacht te besteden aan de popmuziek. Ik ga de discussie niet aan, maar wil alleen melden dat de motie op stuk nr. 143 niet alleen wordt meeondertekend door de heer Jasper van Dijk, maar ook door mevrouw Bergkamp en de

heer Van Dekken. De motie op stuk nr. 145 wordt meeondertekend door de heer Jasper van Dijk en mevrouw Bergkamp.

Minister **Bussemaker**:
Misschien is het goed dat ik dan nog zeg dat het niet zo is dat wij popmuziek niet belangrijk vinden, maar popmuziek is een sector die voor een heel groot deel gewoon op eigen middelen draait. Wij hebben middelen gereserveerd bij het Fonds Podiumkunsten, met name voor talenten die in het buitenland optreden. Daarover hebben wij vorig jaar een heel uitgebreid debat gevoerd. De topsector creatieve industrie en popmuziek loopt daar ook in mee. Er zijn dus voldoende wegen en manieren waarop wij popmuziek ondersteunen. Ik vind het niet logisch dat wij een debat dat wij vorig jaar gevoerd hebben, op dezelfde manier overdoen.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
De minister zegt: ik heb al een nota geschreven en ik ga dat werk niet overdoen. Ik zou zeggen dat dat een mooie aanzet was voor de motie op stuk nr. 143, waarin we om een integrale visie vragen, dus inclusief de auteursrechten en het auteurscontractenrecht. Daarbij zijn dus het ministerie van Veiligheid en Justitie en het ministerie van Economische Zaken ook betrokken. Laten we nou nagaan wat we kunnen stroomlijnen en wat er beter kan. Dat is het enige waar wij om vragen. Het is verder niet waar dat de minister die hele exercitie al heeft gedaan. Wat ze heeft gedaan, kan ze gebruiken om te doen wat we in de motie op stuk nr. 143 vragen.

Minister **Bussemaker**:
Laat ik mevrouw Ouwehand tegemoetkomen: als ik de motie zo mag uitleggen dat ik datgene wat we al gedaan hebben, overzichtelijk bij elkaar ga brengen in het kader van popmuziek, laat ik het oordeel over de motie, nadrukkelijk met deze interpretatie, aan de Kamer. Vorig jaar hebben we immers al een nota het licht doen zien en bovendien loopt het mee in het EZ-beleid voor creatieve industrie. De Eerste Kamer heeft eergisteren het wetsvoorstel inzake het auteursrecht goedgekeurd. We hebben dus al heel veel gedaan.

Tegen de heer Monasch zeg ik dan gelijk maar dat ik als deze motie zo niet mag interpreteren, ik zijn moties hierover moet ontraden.

De **voorzitter**:
De minister laat het oordeel over de motie op stuk nr. 143 nu dus aan de Kamer.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD):
Voorzitter, ik kan de interpretatie van de minister omarmen.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Ik heb vragen over de motie op de stukken nrs. 142 en 147. Beide moties gaan over een nationaal referentiekader voor cultuureducatie. In het algemeen overleg hebben we daarover uitgebreid gediscussieerd. De minister zei toen: maar het is er al, want er zijn leergangen van de SLO. Als je die leest, vergaat je ter plekke echt alle zin in cultuureducatie!

Ik beoog met mijn motie — een motie die medeondertekend wordt door Jasper van Dijk en Vera Bergkamp — een nationaal referentiekader te maken dat inspireert en mensen in en buiten het onderwijs over de streep trekt om jonge mensen liefde voor cultuur bij te brengen.

De heren Monasch en Van Veen constateren in hun motie dat de heer Schnabel in het Platform #Onderwijs2032 een advies ontwikkelt over de kennis en vaardigheden waarover de leerlingen in het funderend onderwijs moeten beschikken. Dat loopt volgens mij uiteindelijk uit op een onderwijsagenda voor 2032 waarin eindtermen worden opgelegd aan het onderwijs. Ziet de minister dat ook zo?

Minister **Bussemaker**:
In dat traject gaan we opnieuw bekijken wat er in het curriculum van het po en vo moet komen te staan, dus wat de kerndoelen moeten zijn. Dat lijkt me ook niet meer dan logisch. Overigens is dat niet in alle opzichten een even spannende exercitie, maar dat geldt echt voor elk nationaal referentiekader, of het nu het referentiekader uit de motie van mevrouw Keijzer of het referentiekader uit de motie-Monasch/Van Veen is. Dat je daar vervolgens een inspirerend verhaal aan moet verbinden om docenten mee te nemen is een ander verhaal, kijk maar naar wat we nu doen voor het muziekonderwijs. Een referentiekader kan volgens mij niets anders zijn dan de plannen die de SLO maakt voor het basis- en voortgezet onderwijs. In die plannen moet immers komen te staan wat wij vinden dat leerlingen van verschillende leeftijden op bepaalde terreinen precies moeten weten. Dat loopt later samen in de kerndoelen en de doorlopende leerlijnen en daarvan heb ik vorige week een voorbeeld laten zien. Mooier kan ik het niet maken!

De **voorzitter**:
Mevrouw Keijzer, een korte vervolgvraag.

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Heel kort, voorzitter.

Dit is volgens mij precies wat we niet moeten doen. Het is echt een sociaaldemocratische benadering: zaken van bovenaf opleggen.

De **voorzitter**:
Uw vraag!

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Ik ga echt proberen om met de collega's Van Veen en Monasch tot iets gezamenlijks te komen. Wat we in ieder geval niet moeten doen, is het in de leerlijnen neerleggen, want dan vergaat eenieder het plezier in kunst en cultuur en dat is nou net niet de bedoeling.

Minister **Bussemaker**:
Ik vind het wel heel zorgelijk wat mevrouw Monasch zegt, want dat zou dan voor alle ...

De **voorzitter**:
Mevrouw Keijzer!

Mevrouw **Keijzer** (CDA):
Voorzitter, een kort punt van orde. Dit is de tweede keer en zo krijg je echt praatjes in de wereld.

De **voorzitter**:
Nee, nee, nee. Ik geef het woord aan de minister van Onderwijs. Zij versprak zich en heeft zich hersteld. Het ging haar inderdaad om mevrouw Keijzer.

Minister **Bussemaker**:
Het ging inderdaad om mevrouw Keijzer, want ik wilde zeggen dat ik haar opmerking heel zorgelijk vind, want dat zou dan voor alle vakken in het onderwijs gelden.

De **voorzitter**:
Dank u wel! Dat is een andere discussie. Ik stel wel vast dat mevrouw Keijzer staande de vergadering de ondertekening van haar motie op stuk nr. 142 heeft veranderd.

De **voorzitter**:
De motie-Keijzer (32820, nr. 142) is in die zin gewijzigd dat zij thans is ondertekend door de leden Keijzer, Bergkamp en Jasper van Dijk. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 157, was nr. 142 (32820).

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
U dwingt mij om mijn drie geweldige moties in één interruptie te behandelen. Daar ga ik dan.

De motie op stuk nr. 156 wordt mede ondertekend door mevrouw Ouwehand. De minister zei over die motie dat er wel een visie aan ten grondslag moet liggen. Me dunkt, voorzitter, de Raad voor Cultuur wordt genoemd. Als die geen visie meer heeft, weet ik het niet meer. En die raad adviseert wel om 30 miljoen in cultuur te investeren.

De motie op stuk nr. 155 is een uitstekende motie.

De **voorzitter**:
Ik zei echt: één vraag en één vervolgvraag.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Maar dit is geen vraag. Ik moet even reageren op de retoriek van de minister.

De **voorzitter**:
Mijnheer Van Dijk, ik ben serieus. Ik probeer al de hele dag het schema in de gaten te houden, omdat de Kamer zelf heeft uitgesproken dat we snel moeten zijn.

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Let op, let op.

De motie op stuk nr. 155 is geweldig.

De minister zegt dat die 1,5 miljoen euro in de motie op stuk nr. 154 haar niet bevalt. Ik zou graag een opening krijgen van de minister om negen jeugdtheaters toe te laten in de basisinfrastructuur. Ik zou de minister kunnen aanbieden om de motie te wijzigen, zodat de regering wordt verzocht om te onderzoeken of een negende jeugdtheater in de basisinfrastructuur kan worden toegelaten. Is dat een optie?

Minister **Bussemaker**:
Nee, dat is geen optie. Ik heb niet voor niets een voorstel aan de Kamer voorgelegd over de hoeveelheid ruimte voor orkesten, theater- en jeugdgezelschappen. Als ik toe zou zeggen dat ik ga bekijken of er op een van die terreinen nog eentje bij kan, gaan we dat straks op alle terreinen doen en begint de hele discussie weer opnieuw.

De **voorzitter**:
Mijnheer Van Dijk, tot slot. Kort!

De heer **Jasper van Dijk** (SP):
Dan handhaaf ik de motie op stuk nr. 156. Ik meld de Kamer dat het geld dat in die motie wordt genoemd, wel degelijk beschikbaar is.

De **voorzitter**:
De motie-Jasper van Dijk (32820, nr. 156) is in die zin gewijzigd dat zij thans is ondertekend door de leden Jasper van Dijk, Bergkamp en Ouwehand. Naar mij blijkt, wordt de indiening ervan voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 158, was nr. 156 (32820).

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**:
Wij stemmen vanavond over deze moties.